

СЛУЖБА КОММЕРЧЕСКОЙ РАЗВЕДКИ

Аналитическая записка № 1

<http://arakelov.org>

23 октября 2009 года

«Федеральный закон № 312-ФЗ: оценка последствий и угроз»

30 декабря 2008 года был принят Федеральный закон № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон 312-ФЗ), согласно которому все общества с ограниченной ответственностью (далее ООО) должны переоформить свои уставные документы в срок до 01 января 2010 года.

Уже очевидно, что в указанный срок большинство предприятий этого сделать не успеют в силу разных причин. Ситуацию нехватки информации о последствиях несоблюдения сроков «перерегистрации» для своей выгоды используют лица, занимающимися оказанием юридических услуг, нагнетая ажиотаж заведомым искажением и преувеличением возможных угроз (см. далее).

В записке рассмотрены цели, основное содержание указанного закона, проведён анализ и дана оценка наиболее вероятных последствий для ООО.

Цели и контекст принятия Закона 312-ФЗ

Среди главных целей, заявляемых при внесении законопроекта в ГосДуму, и фактически реализованных в принятом законе, можно выделить следующие:

1. Ограничение возможности выхода участников из ООО так, чтобы он (выход) не нарушал тем или иным образом права и законные интересы как остающихся участников, так и кредиторов общества, в том числе и государства в виде уклонения от уплаты налогов.
2. Устранение существовавшего (до принятия Закона 312-ФЗ) дуализма учредительных документов ООО путём исключения из них учредительного договора. Единственным учредительным документом ООО теперь является устав, в котором не отражаются сведения о размере и номинальной стоимости долей участников общества.

3. Сведения об участниках ООО и их долях содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц и переход их от одного лица к другому возможен только с момента внесения соответствующих изменений в данный реестр.
4. Предусматривается возможность участника требовать выплаты действительной стоимости доли в случае принятия общим собранием участников общества решений, которые могут привести к снижению действительной стоимости доли.
5. Введён ряд уточняющих положений и нововведений, направленных либо на предотвращение злоупотреблений участниками и третьими лицами, либо на поддержание имущественной обеспеченности деятельности общества.
6. Детализированы нормы, посвященные порядку отчуждения принадлежащих обществу долей и их оплаты, уточнены процедуры оплаты уставного капитала общества при его увеличении.
7. Существенно детализированы процедуры реализации преимущественного права приобретения участниками или обществом доли, продаваемой участником общества третьему лицу.
8. Введён ряд уточняющих норм в части правового регулирования крупных и заинтересованных сделок общества.

Вероятней всего, под сопровождавшими законопроект официальными формулировками, такими как: «нарушение прав и законных интересов участников и кредиторов общества» и «устранение недостатков действующего корпоративного законодательства», подразумевалась волна «рейдерских захватов». Это явление - передел собственности, основанный на коррупции, подделке документов, «дыр» в законодательстве и силовых акциях - приняло массовый характер в 2000 – 2008 годах.

В пользу именно «антирейдерской» главной направленности Закона 312-ФЗ говорит анализ предшествовавших и последующих законодательных инициатив.

Так Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ужесточил требования к возбуждению и рассмотрению дел о банкротстве, чем ограничил возможности использования этой процедуры для «неправомерного» перехвата корпоративного контроля. (Согласно официальным статистическим данным Высшего Арбитражного Суда РФ по итогам работы арбитражных судов за 2003 год число заявлений о признании должников банкротами по сравнению с предшествующим годом сократилось почти в 8 раз).

С другой стороны очень быстро – полгода с момента регистрации до момента подписания – 19 июля 2009 года был подписан Федеральный закон 205-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее Закон 205-ФЗ). Закон 205-ФЗ призван «стабилизировать хозяйственный оборот» введением в законодательство

понятия корпоративного спора и установлением целого ряда механизмов разрешения корпоративных конфликтов с учётом многолетней хозяйственной и арбитражной практики.

В то же время сам рассматриваемый Закон 312-ФЗ принимался очень долго. Законопроект был внесён в ГосДуму ещё 06 сентября 2005 года, а подписан был только 30 декабря 2008 года, то есть рассматривался более трёх лет. Если же смотреть по времени вступления в действие – с 01 июля 2009 года – то прошло три с половиной года.

Столь длительное рассмотрение могло быть вызвано разными причинами:

- парламентскими и президентскими выборами 2007-2008 годов;
- большим количеством затрагиваемых законов, требующих взаимного согласования норм при столь масштабных изменениях;
- лоббированием структур, не заинтересованных в принятии таких изменений.

Несмотря на длительное рассмотрение, Закон 312-ФЗ был принят с недоработками. После его принятия возникли противоречия как между статьями внутри Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее ФЗ «Об ООО»), так и между ФЗ «Об ООО» и Гражданским Кодексом. Для исправления ситуации 02 июля 2009 года в ГосДуму внесён уточняющий законопроект № 225264-5, рассмотрение которого назначено на декабрь 2009 года.

Последний факт говорит о возможной «спешке» при принятии Закона 312-ФЗ, что вместе с быстро принятым очевидно «антирейдерским» Законом 205-ФЗ говорит о последовательном проведении «антирейдерской» законодательной политики, в которой Закону 312-ФЗ отведена своя роль.

Подробный анализ ситуации и тенденций в которых принимался изучаемый закон сделан для того, чтобы как можно точнее определить его цели, что понадобится нам для оценки реальности последствий и угроз его вступления в действие.

Последствия вступления Закона 312-ФЗ в действие

Уже возникшие последствия

Среди явных, уже наступивших последствий видятся:

1. очереди в юридические фирмы и органах регистрации, вызванные массовым внесением изменений в учредительные документы;
2. отсутствие у предпринимателей информации о последствиях несоблюдения сроков «перерегистрации» (именно так называют эту процедуру недобросовестные юристы);

3. Использование сложившейся ситуации лицами, занимающимися оказанием юридических услуг, для нагнетания ажиотажа и поддержания истерии заведомым искажением и преувеличением возможных угроз (см. далее). Создаются специальные фирмы, основной деятельностью которых является помощь организациям в приведение учредительных документов в соответствие Закону 312-ФЗ. Стоимость таких услуг варьируется в зависимости от условий от 3500 до 15000 рублей и скорее всего будет расти по мере приближения 31 декабря 2009 года.

Реальные и мнимые угрозы, их оценка

Важно отметить, что все нижеперечисленные угрозы «вбрасываются» в информационное пространство дельцами от юриспруденции – недобросовестными юристами, желающими извлечь собственную выгоду из ситуации нехватки объективной информации. Любой грамотный юрист, ставящий целью объективно разобраться в юридических последствиях в состоянии это сделать, как это сделано нами ниже. Если же им движет не объективность, а жажда наживы, то он начинает сочинять и преувеличивать возможные угрозы, а именно:

1. изменения должны внести все поголовно ООО – это «перерегистрация»;
2. уставы Обществ, созданных до 01.07.2009 и не прошедшие «перерегистрацию» до 31.12.2009 теряют свою силу;
3. с 01 января 2010 года начнётся закрытие предприятий, не успевших в срок переоформить документы;
4. банки прекратят обслуживание таких предприятий.

Рассмотрим указанные угрозы в порядке их перечисления:

1. В тексте Закона 312-ФЗ ни о какой перерегистрации речи нигде *не идёт*. Речь идёт о приведении учредительных документов общества в соответствие с ним. В то же время, начиная с вступления Закона 312-ФЗ в действие, то есть с 01 июля 2009 года уставы всех ООО действуют в части, не противоречащей указанному закону. То есть *уже* действуют. Большинство внесённых изменений касается операций входа-выхода участников, изменения размеров и перехода прав на их доли. Исходя из этого в хозяйственной практике обществ, состоящих из единственного участника, и не планирующих в ближайшем будущем изменения состава участников и размеров их долей, большая часть, если не все внесённые Законом 312-ФЗ изменения (это надо смотреть конкретно по каждому отдельному предприятию) никак не коснётся. И, по всей логике, их уставы будут продолжать действовать в части, не противоречащей Закону 312-ФЗ.
2. Законом 312-ФЗ *не предусмотрена* какая-либо ответственность за неприведение в соответствие учредительных документов (однако, предусмотрено, что все они действуют в части, не противоречащей

ему). В Законе 312-ФЗ *не сказано*, что уставы ООО, не приведённые в соответствие теряют свою силу.

3. В обоснование угрозы закрытия ООО приводят ссылку на положения абзаца 5 пункта 3 статьи 59 ФЗ «Об ООО» от 08 февраля 1998 года № 14-ФЗ о возможности ликвидации в судебном порядке обществ, которые не привели свои учредительные документы в соответствие с этим Федеральным Законом. Однако, эти положения касаются только таковой обязанности обществ, созданных до его (ФЗ об «ООО») введения в действие, которая подлежала выполнению ими не позднее 01 июля 1999 года. Об этом гласит заключение Комитета ГосДумы по собственности, являющимся комитетом, ответственным за разработку Закона 312-ФЗ, то есть фактически основным его создателем.

Следует так же помнить о цели закона («антирейдерство») – процедуры судебного закрытия лягут чрезмерной, а самое главное, совершенно не нужной ни его разработчикам, ни судебным, ни налоговым органам нагрузкой, и без того перегруженным.

Сама же процедура закрытия в судебном порядке, в случае, если всё же пренебречь всем изложенным, может быть начата не ранее чем через 6 месяцев, за которые, в крайнем случае, можно успеть привести документы в соответствие.

4. Из изложенного понятно, что юридически банки не будут иметь причин для прекращения обслуживания таких Обществ. Кроме того, надо обратить внимание на то, что сама проверка соответствия устава новому закону – это трудоёмкая и затратная по времени процедура (юридические фирмы берут за это существенную плату). Маловероятно, что перегруженные работники налоговых инспекций, или работники банков, оставшиеся после прокатившихся сокращений, возьмутся за такую работу. Другими словами, даже в случае законодательно оговорённой обязанности банков и налоговых органов проверять уставы всех ООО на соответствие Закону 312-ФЗ (таковая обязанность сейчас отсутствует), на практике этот процесс будет как минимум существенно тормозиться, а то и вообще не исполняться.

Видимо, учитывая всё вышеизложенное, в ГосДуму 16 июля 2009 был внесён проект Федерального закона №232121-5 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Этот законопроект предусматривает перенос срока приведения учредительных документов в соответствие до 01 января 2011 года, то есть ещё на один год. Ответственным комитетом по работе над законопроектом определён Комитет по собственности, а Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству – комитетом-соисполнителем (эти же комитеты - «авторы» Закона 312-ФЗ).

Законопроект прошёл экспертизу правового управления ГосДумы и 08 сентября 2009 года рассмотрен на Заседании Совета ГосДумы. Рассмотрение указанного проекта федерального закона ГосДумой назначено на ноябрь 2009 года. Указанные факты говорят о высокой вероятности принятия законопроекта до 01 января 2010 года и, как следствие, о переносе сроков на один год, до 01 января 2011 года.

Выводы

1. Закон 312-ФЗ, исходя из его содержания, предыдущих и последующих законодательных инициатив, по своей направленности является в первую очередь «антирейдерским», играя свою роль в последовательном законодательном движении на борьбу с этим явлением («рейдерством»).
2. Отсутствие явных оговорок относительно последствий, возникающих для предприятий после 01 января 2010 года приводит к нагнетанию ажиотажа заинтересованными в получении выгоды от оказания юридических услуг лицами, путём намеренного преувеличения возможных угроз.
3. Угрозы для обществ, не приведших учредительные документы в соответствие, связанные с: прекращением действия уставов, закрытием в судебном порядке, прекращением обслуживания банками – представляются маловероятными. Особенно в случае, если в обществе единственный участник, и в его хозяйственной деятельности не планируются изменения состава участников и размеров их долей.
4. Наиболее вероятная трактовка законодательства после 01 января 2010 года – та же, что действует сейчас: «учредительные документы действуют в части не противоречащей ФЗ «Об ООО» и Гражданскому кодексу (в редакции Закона 312-ФЗ)»
5. Очень вероятен законодательный перенос сроков на один год до 01 января 2011 года путём принятия соответствующего законопроекта, одобренного Советом ГосДумы, рассмотрение которого ГосДумой назначено на ноябрь 2009 года.